DODATEK NADZWYCZAJNY

CENA 5 gr.

W JEDNYM SZEREGU

DWUTYGODNIK

Rok I. Warszawa, 27 listopada 1937 Nr 2

Niezwykłe wystąpienie N.O.I. (Nacz. Organ. Inżyn.)

BLOKADA W.S.B.M.

Wawelberczycy nadal bronią swych praw

DZIŚ W GODZINACH RANNYCH ODBYŁ SIĘ WIEC STUDENTÓW W. S. B. M. IM. WAWELBERGA, NA KTÓRYM JEDNOMYŚLNIE UCHWALONO BLOKADĘ UCZELNI.

POWODEM BLOKADY JEST SPRAWA TYTUŁU INŻYNIERA DLA WAWELBERCZYKÓW. BEZPOŚREDNIĄ PRZYCZYNĄ BYŁ FAKT ZŁOŻENIA PRZEZ N. O. I. DO MINISTRA W. R. I O. P. MEMORIAŁU SKIEROWANEGO PRZECIWKO NADANIU TYTUŁU INŻYNIERA WAWELBERCZYKOM. MEMORIAŁ TEN WPŁYNĄŁ NA DECYZJĘ MINISTERSTWA W. R. I O. P. W TEJ SPRAWIE I GOTOWY PROJEKT USTAWY NIE ZOSTAŁ PRZESŁANY DO SEJMU W CELU UCHWALENIA.

FAKT TEN WYWOŁAŁ GORĄCY PROTEST ZE STRONY ABSOLWENTÓW UCZELNI WAWELBERGA I STUDENTÓW, KTÓRZY NA ZNAK PROTESTU POSTANOWILI NIE OPUSZCZAĆ GMACHU UCZELNI.

NA WIECU ZOSTAŁY UCHWALONE REZOLUCJE, KTÓRE POSTANOWIONO PRZEDŁOŻYĆ NA SPECJALNEJ AUDJENCJI PANU MARSZAŁKOWI POLSKI EDWARDOWI RYDZOWI - ŚMIGŁEMU, ORAZ PRZESŁAĆ PANU PREMIEROWI GEN. SŁAWOJ - SKŁADKOWSKIEMU I PANOM MINISTROM W. R. I O. P., SPRAW WOJSKOWYCH I MIN. PRZEM. I HANDLU.

N.O.I. złożyła Min. W. R. i O. P. memoriał, w którym pisze:

„Prezydium Rady Głównej N. O. I. posiada niezbite dane dla przeświadczenia, że nie tylko uchwalenie ustawy projektowanej przez Ministra W. R. i O. P., ale nawet jej rozważanie może wywołać silną (? — red.) reakcję inżynierów..."

Drugi memoriał skierowany do Pana Premiera zawiera następujące twierdzenia:

„Ministerstwo W. R. i O. P. opracowało dwa alternatywne projekty nowelizacji ustawy w przedmiocie tytułu inżyniera i przedstawiło je do rozważenia Senatom technicznych szkół akademickich... W tym stanie rzeczy N. O. I. ma zaszczyt przedstawić P. Premierowi opinię odnośnie projektu Min. W. R. i O P., które *uważa za szkodliwe społecznie i zagrażające interesom Rzeczypospolitej*. (?!!!)

Sprawa nadania tytułu inżyniera jest sprawą poważną, i nie wolno jej traktować na płaszczyźnie egoistycznej megalomanii. N.O.I. pisze:

...„sprawa tytułu inżyniera nie jest jedynie kwestią nazwy"...

lecz zaraz po tym pisze o ustanowieniu oprócz tytułu naukowego „inżynier dyplomowany" dla absolwentów politechnik, tytułu zawodowego „inżynier" dla absolwentów wyższych szkół technicznych nieakademickich (Wawelberg):

...„że nazwa złożona w życiu praktycznym podlega uproszczeniu wskutek czego różnica między tytułem „inżyniera" i „inżyniera dyplomowanego" szybko by się zatarła"...

a więc chodzi tylko o piękny tytuł nie zaś fakt stworzenia niższego stopnia inżynierskiego jaki w życiu technicznym tworzą wychowankowie szkół takich jak „Wawelberg".

N. O. I., która występuje w imieniu ogółu świata technicznego, która pomawia Polskiego Ministra o opracowywanie projektu ustawy „zagrażającej interesom Rzeczypospolitej", której jak sama twierdzi „nie są znane motywy i uzasadnienia projektów Min. W. R. i O. P.", która uważa, że szkoła tego typu co WSBM im Wawelberga nie wytrzymała próby życia" nie może reprezentować naprawdę opinii świata technicznego.

Projekt ustawy jest wynikiem najgłębszego przemyślenia sprawy, wynikiem opinii najwybitniejszych przedstawicieli świata technicznego ujawnionych w rezolucjach i memoriałach Stowarzyszenia Inżynierów i Mechaników Polskich, Stowarzyszenia Elektryków Polskich, opiniami Senatów Akademickich oraz indywidualnych opinii sfer naukowych i wojskowych których kilka podajemy:

Inżynier Płużański, profesor Politechniki Warszawskiej

„...Należy uregulować sprawę tytułu jaki przysługiwałby absolwentom Szkoły (Wawelberga — red.): dotychczasowy tytuł „technologa" nic nie mówi, można by natomiast wprowadzić, jak uprawia się to w Niemczech, tytuł „inżyniera" w odróżnieniu od „inżyniera dyplomowanego", który byłby zarezerwowany dla absolwentów politechnik".

Inżynier Radziszewski prof. Politechniki Warszawskiej:

„zarówno przygotowanie jak i przypadająca im funkcja w zakładach przemysłowych, uprawnia ich (Wawelberczyków — red.) do korzystania z tytułu inżyniera".

Pułk. inż Czuruk, szef Biura Przemysłu Wojennego M. S. Wojsk.

„Wyższa Szkoła im. Wawelberga zdała w stu procentach egzamin. Szkoła ta winna być utrzymana w klasie wyższych zakładów naukowych".

B. Min. inż Alfons Kühn:

„po lwowskiej politechnice druga chronologicznie na ziemiach polskich wyższa szkoła techniczna, Szkoła im. Wawelberga powinna być utrzymana w rzędzie i typie wyższych szkół nieakademickich".

Wobec powyższych opinii, które znalazły swój wyraz w rządowym projekcie o tytule inżyniera staje się jasnym, że wystąpienie N. O. I. jest tylko obroną kastowości i ma na celu jedynie snobizm a nie wypływa zaś z głębokich trosk o rozbudowę przemysłu polskiego na miarę mocarstwowości i potęgi Państwa Polskiego.

Redaktor i wydawca: MICHAŁ MARUSIEŃSKI.

Adres Redakcji i Administracji: Warszawa, ul. 6-go Sierpnia 21 m. 20. Tel. 7.02-19. Godziny urzędowe: od 16 do 18 z wyjątkiem niedzieli świąt.

Druk. B-ci Drapczyńskich, Warszawa, Piusa XI Nr 15.